



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 37475/2026
Sp. zn.: ŽPZ/2427/2026/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-03-10

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska**, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 23. 1. 2026 žadatele ČEZ, a.s., IČO: 452 74 649, se sídlem: Duhová 2/1444, 140 53 Praha 4**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 20. 5. 2025 zmocněncem **ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., IČO: 259 38 924, se sídlem Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4 – Michle, k záměru „FVE Světlá Hora“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o. (č. projektu P101795), zpracované 01/2026, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku p.č. 1930/2v katastrálním území Měst Albrechtice,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0240 Opavice od pramene po Burkvízský potok včetně, hydrogeologického rajonu 6611 a vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 516 124, Y: - 1 059 436.



vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 a závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
3. souhlasy s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a podle § 2, § 8a odst. 2 nebo § 8b odst. 1 podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“),

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1. **Dočasné odnětí zemědělské půdy** ze zemědělského půdního fondu **na dobu 34 let zahrnující dvouletou biologickou rekultivaci** pro účely předmětného záměru tedy **pozemku vymezeného** v souladu s § 9 odst. 8 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu **takto:**

katastrální území	parc. č.	druh pozemku	BPEJ	třída ochrany	Faktory životního prostředí a ekologická váha vlivů dle části B přílohy k zákonu 334/1992 Sb.			plocha odnětí v m²
					Skupina faktorů	Charakteristika faktorů životního prostředí	Ekologická váha vlivu	
Město Albrechtice	část pozemku 1930/2	trvalý travní porost	7.26.54	V.	C	území mimo plochy určené územním plánem	5	2 128
			7.37.46	V.	C	území mimo plochy určené územním plánem	5	41 822
			7.37.56	V.	C	území mimo plochy určené územním plánem	5	1 909
			7.37.16	V.	C	území mimo plochy určené územním plánem	5	75 764
Celkem								121 623

Rozsah a umístění předmětného záměru tohoto dočasného odnětí je patrný z výkresu „Situace navrhovaného odnětí“, který je součástí předložené dokumentace k předmětnému záměru, kdy předmětný záměr je přípustný za těchto podmínek:

- a) K zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude, u všech zpevněných ploch, tj. v rozsahu 154 m², provedena skryvka kulturní vrstvy půdy (ornice) o mocnosti cca 0,30 m, tedy v celkovém objemu do 46 m³, která bude využita v rámci zpětné rekultivace předmětné dočasně odnímané plochy. Na ploše určené pro soustavu fotovoltaických panelů zůstane pozemek zatravněn. Z tohoto důvodu krajský úřad udělil podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu výjimku z povinnosti provést skryvku zeminy.
- b) Skrytý objem ornice bude uložen na deponiích v rámci dočasně odnímané plochy dle příslušných tříd ochrany půdy, kdy budou tato úložiště zajištěna tak, aby bylo respektováno svahování deponií do sklonu 1:1,5 až 1:2. Současně je nezbytné zajistit průběžné ošetřování takto skladovaných vrstev a zamezit zaplevelení a

především zcizení. O činnostech souvisejících se skryvkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, v níž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto skrývaných zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.

- c) Pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je vsakování vody, díky ponechání travnaté plochy pod fotovoltaickými články, zajištěno přímým vsakem do půdy. Celá zatrávněná plocha bude udržována tak, aby nedocházelo k zaplevelení plochy, a proto bude tato plocha pravidelně alespoň 2 x ročně kosena.
- d) Schválení v souladu s postupy danými § 9 odst. 8 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, předloženého plánu rekultivace s cílem navrátit dočasně odnímané pozemky zpět do zemědělského půdního fondu. Plán rekultivace předpokládá technickou rekultivaci s následnou dvouletou biologickou rekultivací dle předloženého plánu rekultivace, který je součástí předkládané žádosti o dočasné odnětí půdy pro předmětný záměr. Biologická rekultivace bude probíhat na celé ploše dočasného záboru zemědělské půdy, jejíž cílem bude navrácení do původního stavu, tedy trvalý travní porost. Ukončení rekultivace potvrdí na základě šetření v terénu místně příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu, v jehož územním obvodu se odňata zemědělská půda nebo její největší část nachází, tj. Městský úřad Krnov (§ 11b odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu).

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 23. 1. 2026 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Záměrem je vybudování fotovoltaické elektrárny (FVE) o celkovém instalovaném výkonu 9 299 kWp. Celková plocha dotčených pozemků je 196 469 m², plocha areálu FVE daná oplocením je 101 863 m². Délka trasy kabelového vedení VN – vyvedení výkonu 114 m.

Základem FVE je fotovoltaické pole, kde jsou na konstrukcích v řadách instalovány fotovoltaické panely. Mezi řadami jsou rozestupy kvůli optimalizaci výkonu a zajištění provozu a údržby panelových polí a areálu. V dokumentaci je navržený systém panelů orientovaných na jih.

Panelové řady jsou elektricky propojené a svedené do sdružovacích bodů. Stejnosměrná energie bude přeměňována ve střídačích ve venkovním provedení, ze kterých bude energie vyvedena do trafostanic 0,8/22 kV (výstupní stanice, resp. stanice vyvedení výkonu FVE), které budou v kioskovém, případně kontejnerovém provedení.

FVE bude připojena na napěťové hladině 22 kV. Vyvedení výkonu FVE je uvažováno kabelovým vedením VN 22 kV o délce trasy 114 m. Vyvedení výkonu FVE bude zajištěno na základě smlouvy o připojení výroby k distribuční soustavě spol. ČEZ Distribuce, a.s. na hladině 22 kV, kde přípojným bodem bude svislý dálkově ovládaný úsekový odpínač na stávajícím podpěrném bodě č. 9 linky VN č. 1206 na pozemku p.č. 1930/2 v k.ú Město Albrechtice. Areál FVE bude kompletně oplocen a monitorován. Veškerá technologická zařízení jsou umístěna uvnitř

oploceného areálu. K zařízením je umožněn přístup a příjezd techniky. Provoz FV elektrárny nebude řízen pracovníky trvalé obsluhy.

Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: Podklady pro vynětí ze ZPF.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud vyžaduje-li záměr odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu o výměře pozemku větší než 1 ha, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Vodní zákon:

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětem posouzení je realizace fotovoltaické elektrárny a souvisejících součástí, úprava terénu, přístup, oplocení, zabezpečení areálu a vyvedení výkonu.

Záměr se neumisťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny. Odtokové poměry v dotčeném území nejsou s ohledem na charakter posuzovaného záměru zásadně ovlivněny.

Z předložených podkladů je zřejmé, že se jedná o bezobslužnou fotovoltaickou elektrárnu, záměr tak neklade nároky na zásobování vodou ani likvidaci odpadních vod. Srážkové vody budou utráceny na pozemcích stavbou dotčených. S ohledem na charakter stavby není zpětné využití srážkových vod řešeno. Navržené řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0240 Opavice od pramene po Burkvízský potok včetně, hydrogeologického rajonu 6611 a vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nížkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, kód hydrogeologického rajonu a kód a název útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitýho, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že podle dokumentace pro povolení stavby pod názvem „FVE Město Albrechtice I“, zpracované ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o. 1/2025, ID projektu P101795, se jedná o novostavbu fotovoltaické elektrárny, umístěné severovýchodně od města Město Albrechtice v katastrálním území Město Albrechtice, mezi městem a silnicí III. Třídy č. 45814, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18

odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

Areál FVE je navržen jako stavba dočasná na dobu 30 let. Fotovoltaická elektrárna o celkovém instalovaném výkonu 9 299 kWp má být umístěna na pozemku parc. č. 1930/2 a v k. ú. Město Albrechtice na ploše o výměře 101 863 m² (oplocená plocha).

V části B. Souhrnná technická zpráva jsou odpady uvedeny v kapitole „B.7. písm. a) Vliv na životní prostředí a opatření vedoucí k minimalizaci negativních vlivů - zejména příroda a krajina, Natura 2000, omezení nežádoucích účinků venkovního osvětlení, přítomnost azbestu, hluk, vibrace, voda, odpady, půda, vliv na klima a ovzduší, včetně zařazení stacionárních zdrojů a zhodnocení souladu s opatřeními uvedenými v příslušném programu zlepšování kvality ovzduší podle jiného právního předpisu“, kde je uveden seznam odpadů, které mohou vznikat při výstavbě, údržbě a provozu FVE a popsán způsob nakládání s nimi včetně popisu nakládání se solárními panely, které budou po jejich demontáži výrobkem s ukončenou životností. V rámci stavby se předpokládá zejména vznik obalových odpadů a zbytků kabelů, v rámci provozu pak biologicky rozložitelného odpadu (posekaná tráva a listí) a odpadu spojeného s údržbou konstrukcí. Po ukončení provozu bude veškeré stavební a technologické zařízení demontováno a provedena rekultivace s cílem uvedení pozemku do původního stavu tj. s druhem využití jako trvalý travní porost. S tím souvisí vznik stavebních odpadů ze skupiny 17 00 00 Katalogu odpadů a dalších odpadů z demontáže solárních panelů, které budou předány ke zpracování v souladu se zákonem o výrobcích s ukončenou životností.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu“ a „závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice a silnice I. třídy

v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání k řízení podle jiného právního předpisu. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevzdávají“.

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k následujícím závěrům.

Souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny nebude v rámci JES vydáván, neboť předmětným záměrem nedojde k dotčení významných krajinných prvků vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani k dotčení registrovaných významných krajinných prvků ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, když předmětný záměr není v přímém překryvu s žádným významným krajinným prvkem, ať ze zákona či registrovaným. K dotčení prvků územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) nedojde. V prostoru předmětného záměru stavby se nenacházejí žádné prvky ÚSES (biocentra, biokoridory, interakční prvky). Prvky ÚSES jsou v zájmové lokalitě vedeny nivami toků nebo po zalesněných terénních hřbetech. S ohledem na rozsah a charakter předmětného záměru tento nepovede ke zbytečnému úhynu rostlin či zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů ochraňovaných dle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Z předložených podkladů žádosti je zjevné, že tomu bude navrženy technickými a ekonomicky dostupnými prostředky ve smyslu § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny zabráněno. Konkrétně je tomu bráněno tím, že do doby realizace předmětného záměru nebude přerušováno zemědělské hospodaření na zemědělské ploše, aby nedošlo k sukcesi lokality, vývoji ruderalních porostů a migraci živočichů do sukcesních ploch. Realizaci předmětného záměru nedojde ke škodlivému či nedovolenému dotčení ptáků chráněných dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, ve znění pozdějších předpisů. Proto není potřeba vydávat odchylný postup dle § 5a v návaznosti na § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že při realizaci záměru nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť záměr se nachází mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. V místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a předmětným

záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek dle § 49 resp. § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto se nevydává výjimka podle § 56 odst. 1 téhož zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákona o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: *„Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“*

Oblast krajinného rázu je krajinný celek s podobnou přírodní, kulturní a historickou charakteristikou odrážející se v souboru jejích typických znaků, které se výrazně liší od jiného celku ve všech charakteristikách či v některé z nich, a který zahrnuje více míst krajinného rázu. Oblast je vymezená hranicí, kterou mohou být přírodní nebo umělé prvky nebo jiné rozhraní měnících se charakteristik. Vlivy navrhovaného záměru na krajinný ráz jsou vždy omezeny na určité území, které označujeme jako dotčený krajinný prostor (dále také „DOKP“). Vymezení tohoto prostoru z hlediska vizuálního se provádí buďto vizuálními bariérami (horizonty terénu, lesních porostů nebo zástavby) nebo se empiricky stanoví okruhy potencionální viditelnosti. Aby bylo možno vliv záměru na krajinný ráz vyhodnotit, je nezbytné nejprve vymežit a charakterizovat místo, které je zamýšlenou činností dotčeno, následně popsat a vyhodnotit znaky a hodnoty, které krajinný ráz daného dotčeného krajinného prostoru utvářejí, a dále vyhodnotit konkrétní vlivy záměru na tyto znaky a hodnoty, tj. zásahy do krajinného rázu. Vzhledem k tomu, že pro hodnocení krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny není stanovena závazná ani doporučena metodika, byl ke sjednocení přístupů, terminologie a postupů různých posuzovatelů za účelem maximální objektivizace posouzení vypracován metodický postup autorů I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička *„Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“*, Praha 2006, jenž má těsnou terminologickou i obsahovou vazbu na znění § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a je využíván jako objektivizovaný podklad pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Metodika vyhodnocení krajinného rázu, jež vychází z onoho metodického postupu, je založena na identifikaci a klasifikaci znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu – přírodní, kulturní a historické, přičemž jde vždy jednak o fyzickou přítomnost těchto znaků, jednak o jejich vizuální projev v krajinné scéně (Vorel, Kupka 2011). Znaky a hodnoty krajinného rázu jsou klasifikovány podle významu v krajinném rázu, podle cennosti a podle projevu znaku. Každý přítomný znak se rovněž vyznačuje svým projevem, který může být pozitivní, negativní nebo neutrální, svým významem (zásadním, spoluurčujícím, doplňujícím) a svou cenností. Pro stanovení míry vlivu do každého z identifikovaných znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu - přírodní, kulturní, historické a vizuální, je podle metodiky používána pětistupňová škála - žádný zásah, slabý zásah, středně silný zásah, silný zásah a stírající zásah. Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně

nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí. Skutečnost, že stavba sníží nebo změní krajinný ráz, není důvod pro neudělení souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento názor byl několikrát rozveden judikaturou – například viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2009, č. j. 2 As 77/2008-139: „*Samotné ovlivnění krajinného rázu nemůže odůvodnit nesouhlas s realizací stavby podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Takový přístup by byl absurdní, neboť by znemožnil výstavbu větrných elektráren (či jakýchkoli jiných podobných staveb) úplně, což jistě není smyslem zákona ani dotčeného ustanovení. ... Navrhovaná stavba totiž nesmí krajinný ráz ovlivnit excesivně.*” Limity ochrany krajinného rázu se tedy odvozují od odpovědi na otázky, zdali se navrhovaný záměr dotýká takových znaků, které jsou v předmětném dotčeném krajinném prostoru pro krajinný ráz spoluurčující nebo zásadní, a zdali se dotýká takových znaků, které jsou klasifikovány jako jedinečné. Pokud se jedná o silný nebo stírající zásah navrhovaného záměru do identifikovaných hlavních znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu, které byly klasifikovány jako jedinečné a současně jako spoluurčující nebo zásadní nebo které byly klasifikovány jako význačné a současně jako zásadní, nemůže být záměr zásahem do krajinného rázu únosným.

Krajský úřad při posouzení vlivu předmětného záměru na krajinný ráz přihlédl k územní studii „Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren“ veřejně dostupné na webových stránkách Moravskoslezského kraje ([Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren \(2023\) | Moravskoslezský kraj |](#)).

Krajský úřad konstatuje, že pro objektivní hodnocení vlivu předmětného záměru na krajinný ráz je nezbytné stanovení vizuálně dotčeného krajinného prostoru, jenž je prostorově a funkčně rozlišen. V rámci takto vymezeného území jsou stanoveny hodnoty krajinného rázu, které specifikují jeho přírodní, kulturní a historickou charakteristiku. Na základě takto vymezeného dotčeného krajinného prostoru a hodnot krajinného rázu je posuzován vliv konkrétního záměru na charakteristiky dochovaného krajinného rázu dle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Fotovoltaické elektrárny, tvořené zpravidla sestavou jednotlivých velkoplošných zrcadlových panelů, představují zcela nový, ryze technický typ utilitárních staveb netradičních rozměrů a parametrů, které nemají v území našich tradičních sídel ani v kulturní krajině obdoby. Tyto stavby se tak zcela zákonitě dostávají do výrazného kontrastu se stávající historickou urbanizovanou strukturou nejen sídel, ale výrazně ovlivňují i charakter ostatní krajiny a její krajinný ráz. Plošně horizontální dominanta fotovoltaické elektrárny z kratších vzdáleností upoutává pozornost technicistní, geometrický charakter stavby. Ze středních a větších vzdáleností působí FVE spíše jako homogenní plocha, v některých případech hraje roli i odlesk fotovoltaických panelů. Za referenční vzdálenost, kdy mají fotovoltaické panely ještě významnější vliv z hlediska krajinného rázu, je v rámci tohoto posouzení považována vzdálenost 1,5 až 3 km. Vzdálenost nad 3 km tvoří území, odkud se již stavba nebude tak výrazně uplatňovat v krajinném obrazu, byť viditelná bude. Ve vzdálenosti nad 5 km je již FVE stěží rozlišitelná pouhým okem.

Posuzovaný záměr se podle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, veřejně dostupných na webových stránkách Moravskoslezského kraje [Úplné znění ZÚR MSK po vydání Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a, 8b a Změny č. 11 \(právní stav\) | Moravskoslezský kraj |](#), textová část kapitoly „H.I. Vymezení oblastí specifikovaných krajin...“ nachází v pásmu 83b, ve kterém se uplatňují charakteristiky a cílové kvality krajiny Jindřichov – Město Albrechtice (A-03) Horní Benešov. Cílové kvality jsou stanoveny jako krajina široce rozevřených údolí

Petrovického potoka a Albrechtické kotliny, lemovaná siluetou zalesněných hřbetů a krajina s pohledovými dominantami masivu Kobyly (574 m n. m.), Hraničního vrch (541 m n. m.).

V případě krajiny (A-03) jsou stanoveny následující podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- Plochy pro bydlení a rodinnou rekreaci přednostně vymezovat v rámci zastavěných území sídel při zachování jejich urbanistické struktury.
- Nové záměry na využití území posuzovat též s ohledem na harmonické měřítko a vztahy v krajině.
- Zachovat pohledový obraz a celistvost lesních komplexů východního okraje Hynčické hornatiny a přírodních dominant Kobyla a Hraničnická, ležících v sousední specifické krajině C-01.
- Zachovat úzkorozchodnou železnici Třemešná – Osoblaha, resp. zachovat stopu její trasy v krajině.
- Chránit historické krajinné struktury před necitlivými urbanizačními zásahy měnícími ráz kulturní krajiny

Lokalita předmětného záměru, samotného areálu FVE se nachází na pozemku parc. č. 1930/2 v k. ú. Město Albrechtice, který je v současnosti velké části využíván jako zemědělská půda. Jde o součást většího půdního bloku severovýchodně od zástavby Města Albrechtice. Tento velký blok zemědělské půdy je členěn pouze několika pozůstatky plužiny (pásové zeleně). Pozemek je bez jakékoliv (vzrostlé) zeleně v ploše plánované stavby. Nejbližší vzrostlá zeleň se nachází východně od stavby a jde o doprovodnou zeleň silnice III/45814. Další vzrostlá zeleň se nachází jihozápadně od plánované stavby v bloku orné půdy a jde o zbytky plužiny, která v této lokalitě tvoří několik rovnoběžných pásů zeleně. Vzdálenost této mimolesní zeleně od plánované stavby je cca 150 metrů. Nejbližší lesní pozemek se nachází severně od plánovaného záměru. Jde o menší lesní plochu, která je od velkého lesního komplexu severně od stavby ještě oddělena plochou trvalých travních porostů. Vzdálenost této nejbližší lesní plochy je přes 30 metrů. Další lesní celek se nachází východně od stavby na Hraničním vrchu (tímto lesním komplexem prochází státní hranice).

Předmětný záměr je situován do poměrně zvlněného terénu severovýchodně od zástavby Města Albrechtice. Plánované umístění záměru je na terénní vlně s vrcholem ve střední části pozemku, od kterého se pozemek svažuje severozápadním i jihozápadním směrem k zástavbě města a nivě toku Opavice. V předmětném území je vizuální uplatnění záměru omezeno nejbližšími optickými překážkami – terénními horizonty. Na severu je vymezený DOKP ohraničen lesním komplexem na Pěnkavčím vrchu a zástavbou Rudíkova, kde se nachází rozvodí mezi tokem Opavice (teče jižním směrem) a tokem Mušlov (odtéká severním směrem). Západní strana DOKP je ohraničena vrcholy kopců Dubí a Králova hora a lesními komplexy na svazích těchto kopců. Na jihu DOKP uzavírá hřeben s vrcholy Hradní vrch, Strážště a Dlouhý vrch, resp. lesní porosty na severním úpatí těchto kopců. Jihovýchodním směrem je celý DOKP odvodňován tokem Opavice, z jehož nivy jižně od Města Albrechtice nebude záměr viditelný, protože bude krytý masivem Hraničního vrchu. Ten tvoří východní stranu DOKP. Předmětný záměr bude v dálkových pohledech viditelný z okrajů zástavby Města Albrechtice a z okrajů lesních komplexů na okolních svazích. Na okrajích města Albrechtice jsou umístěny průmyslové a zemědělské komplexy se stavbami většího měřítka. Především jde o stavbu betonové silnice na severním okraji Města Albrechtice, které tvoří výškovou dominantu DOKP. Specifickou okolností vizuálního uplatnění předmětného záměru je vlastní orientace fotovoltaických panelů – do jižních směrů, kde v dálkových pohledech vytváří jednotnou plochu. Do zbylých světových stran je projev záměru při nízké výšce fotovoltaických panelů nad terénem (maximálně výška panelů 4 metry) slabší. Předmětný záměr je tvořen dvěma bezprostředně navazujícími fotovoltaickými poli pod jedním oplocením.

V těsné blízkosti předmětného záměru se nenachází žádné zvláště chráněné území. Nejbližší se nachází přírodní památka Liptánský bludný balvan, a to cca 4 km severně a přírodní památka Staré hliniště, ve vzdálenosti cca 10 km jihovýchodním směrem. Chráněná krajinná oblast Jeseníky se nachází cca 14 km západním směrem. Ze

soustavy Natura 2000 se nachází nejbližší EVL Staré hliniště, vzdálené cca 10 km vzdušnou čarou na jihovýchod. Přímo v lokalitě předmětného záměru se nenachází žádné významné krajinné prvky, a to jak zákonné (lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy), tak registrované. V těsné blízkosti se nachází několik lesních celků a niva toku Opavice spolu s několika jejími přítoky, které však nebudou předmětným záměrem nijak ovlivněny.

V následující tabulce jsou uvedeny identifikované znaky přírodní, kulturní, historické a vizuální charakteristiky V DOKP, včetně jejich klasifikace, a to podle:

- projevu (+ pozitivní, o neutrální, - negativní), přičemž pozitivní znamená, že daná charakteristika působí v celkové krajinné scéně kladně, negativní znamená, že daná charakteristika působí v celkové krajinné scéně negativně, rušivě a disharmonicky a neutrální, že daná charakteristika se v krajinné scéně neprojevuje,
- významu (xxx zásadní, xx spouštějící, x doplňující), přičemž zásadní význam je charakterizován pro znak krajinného rázu, jehož zastoupení je dominantní a který je pro ráz krajiny zásadní, jeho odstraněním nebo degradací by došlo k celkové změně rázu krajiny, spouštějící významně spoluutváří celkový obraz krajiny, často tvoří „doprovod“ zásadních znaků a doplňující dotváří a zpřesňuje základní znaky, odstranění obvykle zásadně nezmění ráz, spíše sníží kvalitu či čitelnost krajinného obrazu.
- cennosti, která odráží vzájemnou odlišnost cennosti různých znaků krajinného rázu v DOKP a hodnotí se ve třech stupních (xxx jedinečný, xx význačný, x běžný) přičemž jedinečná hodnota se vyskytuje ojediněle v rámci státu a patří k nejvýznamnějším hodnotám přírodním, kulturně-historickým nebo estetickým, význačná hodnota je také velmi významná, ale jejich obdobu můžeme najít v různých lokalitách a běžná hodnota, označuje běžný znak v rámci DOKP, regionu i státu.

Posouzení míry vlivu stavebního záměru na identifikované znaky se dle metodiky používá pětistupňová škála - žádný zásah, slabý zásah, středně silný zásah, silný zásah a stírající zásah (o žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající).

Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky DOKP	podle projevu	podle významu	podle cennosti	vliv předmětného záměru
Zvlněný terén Zlatohorské vrchoviny s širokými údolími	+	xx	x	x
Rozsáhlé bloky zemědělské půdy v kombinaci s rozsáhlými lesními porosty	o	xx	x	o
Zbytky plužiny v okolí Města Albrechtice	+	x	x	o
Mimolesní zeleň – liniová zeleň v nivě vodních toků + doprovodná zeleň kolem cest a silnic	+	x	x	o
Vodní tok Opavice a její přítoky	+	x	x	o
Podíl zastavěného území v lokalitě	+	xx	x	x
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky DOKP	podle projevu	podle významu	podle cennosti	vliv předmětného záměru
Zemědělský charakter kulturní oblasti s převahou orné půdy	o	xx	x	o
Nemovitě kulturní památky ve Městě Albrechtice (kostel Navštívení panny Marie, sloup se sochou sv. Anny Samotřetí)	+	xx	xx	o

Částečně dochovaná historická cestní síť v okolí záměru	+	x	x	x
Drobné sakrální památky v sídlech (kaple v Městě Albrechtice, Rudíkovech)	+	xx	xx	o
Dvojrozhledna na Hraničním vrchu	+	x	x	o
Znaky a hodnoty vizuální charakteristiky DOKP	podle projevu	podle významu	podle cennosti	vliv stavebního záměru
Zemědělská krajina v kombinaci s rozsáhlými lesními porosty	+	x	x	xx
Výrazné terénní dominanty východního okraje Zlatohorské Vrchoviny (Hraniční vrch, Dubí, Karolova hora)	+	x	x	o
Historická cestní síť	+	x	x	x
Horizonty obklopující Město Albrechtice a pozvolná údolí svažující se k vodním tokům	o	x	x	x
Dopravní stavby (silnice I. třídy č. 57 a železniční trať Krnov – Glucholazy)	-	x	x	o
Průmyslová zástavba na okrajích Města Albrechtice (obilné silo)	-	x	x	o
Nadzemní vedení vysokého napětí ve volné krajině	-	x	x	o

Přítomné znaky a hodnoty přírodní charakteristiky krajinného rázu nebudou vzhledem k relativně omezenému rozsahu záměru a jeho lokalizaci výhradně v území rozsáhlého bloku orné půdy záměrem zasaženy, souhrnně lze zásah do znaků a hodnot přírodní charakteristiky krajinného rázu hodnotit jako slabý, a to právě s ohledem na skutečnost, že předmětný záměr je lokalizován v rámci většího bloku orné půdy severozápadně od Města Albrechtice, dřeviny nebudou záměrem dotčeny. V dotčeném krajinném prostoru (vymezeného okruhem 3000 metrů) dominují znaky kulturní a historické charakteristiky, nacházející se ve městě Město Albrechtice. V rámci volné kulturní krajiny to jsou zejména plochy intenzivně využívané zemědělské půdy, přičemž přítomnost význačných znaků a hodnot kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu v zásadě nelze vnímat ani v podobě lokálního částečného zachování členění zdejší plužiny, neboť toto bylo intenzifikací zemědělství v posledních desetiletích prakticky zcela setřeno a výsledkem je převážně spíše jednolitá zemědělská krajina převážně středně velkých bloků orné půdy, příp. lučních porostů, obklopená přítomnými lesními porosty. Přítomné znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu tak budou vzhledem k relativně omezenému rozsahu záměru a jeho lokalizaci výhradně v území relativně rozsáhlého bloku orné půdy zasaženy nejvýše slabě. Záměr nezasáhne území zástavby Města Albrechtice (vzdálené cca 1200 metrů vzdušnou čarou západně) území zástavby obce Rudíkov (vzdálené cca 1200 metrů vzdušnou čarou severním směrem). Souhrnné hodnocení až slabých vlivů na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu zohledňuje skutečnost vizuálního působení záměru v prostoru cenností výhradně běžných znaků a hodnot kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu (relativně rozsáhlý blok orné půdy), s omezeným působením negativ ve vztahu k převážně harmonicky působící zemědělsky využívané kulturní krajině. I přes zřetelný kontrastní projev nebude předmětný záměr tvořit zásadně rušivý prvek v obrazu zemědělsky velkovýrobně obhospodařované krajiny, která je v této lokalitě bez výrazného členění. Umístění části stavby na terénním vrcholku zhruba ve středu plánované instalace zvýší vliv na vizuální působení záměru v jeho okolí.

Souhrnné vyhodnocení vlivu záměru na zákonná kritéria krajinného rázu lze takto shrnout v následující tabulce (legenda vlivu: 0 žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající)

Znaky charakteristik na zákonná kritéria krajinného rázu	Vliv záměru 0 žádný x slabý xx středně silný
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	o
Vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky	o
Vliv na zvláště chráněná území (ZCHÚ)	o
Vliv na významné krajinné prvky (VKP)	o
Vliv na kulturní dominanty	o
Vliv na estetické hodnoty, harmonické měřítko a vztahy v krajině	xx

Na základě souhrnného vyhodnocení lze konstatovat, že předmětný záměr představuje středně silný rušivý zásah do zákonných kritérií a do znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Realizace předmětného záměru nevnesou do dotčeného krajinného prostoru extenzivní vliv na krajinný ráz. Vliv předmětného záměru na krajinný ráz nelze nikdy zcela vyloučit vzhledem k velikosti souvislé plochy pokryté panely a expozice pozemků, na kterém jsou panely umístěny a jejich orientace vzhledem k relevantním znakům krajiny. Především přímo v místě výstavby může předmětný záměr do značné míry potlačovat současné rysy krajiny, svým geometrickým tvarem a charakterem technicistní stavby mohou v zemědělské krajině působit velmi netypicky, a především v blízkých pohledech významně upoutávat pozornost. Ze stanoveného okruhu viditelnosti vyplývá, že oblast, odkud bude předmětný záměr viditelný bude v okruhu silné viditelnosti (do 1,5 km), nad tuto vzdálenost bude projev výrazně slábnout a v okruhu do 3 km (okruh zřetelné viditelnosti) již nebude představovat dominantní prvek, stane se pohledově méně významnou součástí krajinné scény, a to z poměrně malého množství míst v dotčeném krajinném prostoru. Předmětný záměr při pohledech z třetích bodů nesníží význam lokálních kulturních dominant v krajinné scéně, resp. neznehodnotí krajinnou scénérii s kulturními dominantami. V souvislosti s jeho polohou, vizuální exponovaností v kontextu a dimenzím rozlohy nezmění nadměrně vliv na cílovou kvalitu a charakter zemědělské krajiny. Změna či snížení krajinného rázu, zejména v okruhu zřetelné, dobré a slabé viditelnosti nedosahuje takové intenzity, jež by odůvodnila udělení nesouhlasu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 12. 2. 2026, čj. MSK 14215/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu:

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 téhož zákona, a konstatuje, že ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno toliko dočasné odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

Předmětný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a z hlediska postupů daných § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a krajský úřad shledal, že dočasné odnětí je za požadovaným účelem možné schválit. Z hlediska kvality půdy se jedná

o zemědělskou půdu zařazenou do V. třídy ochrany, kterou lze ve smyslu metodického výkladu Ministerstva životního prostředí (viz. Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022- částka 6) hodnotit jako půdy podprůměrné kvality v rámci příslušných klimatických regionů, využitelné pro daný záměr. Předmětný záměr neleží v meliorovaném území ani v území s protierozními opatřeními a svým umístěním záměr nenaruší organizaci a obdělávání zemědělských bloků půdy ani sít' zemědělských účelových komunikací, jelikož okolní zemědělské pozemky navazují na ucelené bloky zemědělské půdy a umístěním záměru nevznikají bloky půdy, které by byly kvůli předmětnému záměru tzv. neobhospodařovatelné. Předmětný záměr také v maximální míře využívá stávající účelovou komunikaci, a tedy nemusí vznikat na úkor zemědělské půdy nové rozsáhlé komunikace. Dle pedologického průzkumu se na území nachází orniční vrstva o mocnosti cca 30 cm. U předmětného záměru bude orniční vrstva sejmuta ze všech zpevněných ploch, tedy z celkové plochy cca 154 m², kdy bude sejmuta ornice o objemu do 46 m³. Sejmutá ornice bude dočasně uložena na odnímané ploše, pro opětovné uplatnění ornice v rámci následné rekultivace pozemku. V případě stavby určené pro vlastní zařízení fotovoltaické elektrárny, tvořené soustavou konstrukcí fotovoltaických panelů, zůstane dotčený pozemek v celé dočasně odnímané ploše (kromě zpevněných ploch) zatravněn a pravidelně udržován. Krajský úřad proto udělil výjimku z povinnosti provést skryvku zemin podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Zatravněná a udržovaná plocha totiž představuje pro kulturní vrstvy půdy příznivější podmínky, zejména lepší zachování půdního edafonu a efektivnější vsakování atmosférické vody než varianta dočasné deponie ornice ve větším rozsahu, která by mohla vést k jejímu utužování a degradaci. Travnatá plocha bude pravidelně udržována tak, aby nedocházelo k jejímu zaplevelení. Údržba bude zajištěna minimálně dvěma sečemi ročně, což představuje optimální režim péče o zatravněnou plochu. Tato frekvence seče je zvolena s ohledem na vegetační cyklus a ekologické potřeby území, kdy pravidelná seč omezuje šíření plevelných a invazních druhů rostlin, podporuje zdravý růst travního porostu, zlepšuje vsakování vody a přispívá k zachování půdního edafonu. Zároveň se tím předchází nežádoucímu utužování a degradaci půdy, které by mohly nastat při nedostatečné údržbě nebo při alternativních způsobech nakládání s ornou vrstvou. Krajský úřad při svém rozhodování o vynětí zemědělské půdy zohlednil, kromě výše uvedených skutečností, rovněž aspekt veřejného zájmu, přičemž konstatoval, že vymezená plocha určená pro realizaci daného záměru představuje v současnosti preferovaný způsob výroby elektrické energie prostřednictvím obnovitelných zdrojů, který je v souladu s cíli udržitelného rozvoje a energetické politiky státu. V neposlední řadě krajský úřad přihlédl k navrhovanému dočasnému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, které je vyžadováno na dobu životnosti zařízení. Po ukončení provozu fotovoltaické elektrárny bude dle schváleného plánu rekultivace předmětná plocha zrekultivována a opět vrácena zemědělskému půdnímu fondu k zemědělskému využití jako trvalý travní porost. Schválený plán rekultivace předpokládá technickou rekultivaci, s následnou dvouletou biologickou rekultivací. Nejprve dojde k demontáži a odstranění všech stavebních a technologických prvků a objektů, bude provedeno prokypření zhutněných spodních vrstev půdy a teprve poté bude proveden opětovný návoz zúrodnitelných zemin z deponie a jejich rozprostření. Následná dvouletá biologická rekultivace bude probíhat na celé ploše dočasného odnětí dle předloženého plánu rekultivace, který je součástí předkládané žádosti o dočasné odnětí půdy pro předmětný záměr s cílem navrácení pozemku k původnímu využití, tedy jako trvalý travní porost.

Podle § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je orientačně vymezována výše odvodů za předmětné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu následovně. Odvody za dočasné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu o výměře 121 623 m², a to v souladu s § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a postupy danými § 11 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, je „osoba, které svědčí oprávnění k záměru, pro který byl vydán souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, povinna zaplatit, ve výši stanovené podle přílohy k zákonu o ochraně zemědělského půdního fondu“.

Výpočet vychází ze základní sazby vztahující se k BPEJ (bonitovaná půdní ekologická jednotka) 7.26.54 – 2,31 Kč/m², 7.37.46 – 1,34 Kč/m², 7.37.56 – 1,33 Kč/m² a 7.37.16 – 1,35 Kč/m². Tato sazba je stanovena podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 441/2013 Sb., k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška), ve znění pozdějších předpisů. V souladu s částí D odstavcem 4 přílohy zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je dále v případě pozemků zařazených do V. třídy ochrany užito násobku 4. Dále musí být při násobení použita ekologická váha vlivu - koeficient 5, neboť odnětím půdy bude dotčena skupina faktorů C „území mimo plochy určené územním plánem“ v souladu s částí B přílohy k zákonu o ochraně zemědělského půdního fondu.

V souladu s uvedeným je orientačně vymezena výše odvodů ve výši 33 155,506 Kč/rok, konečnou výši odvodů v rámci správního řízení stanoví Městský úřad Krnov rozhodnutím podle § 11 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Výše odvodů je v souladu s ustanovením § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu stanovena pouze orientačně. Konečná výše odvodu bude stanovena podle § 11 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a může se tedy lišit, neboť se vychází z právního stavu ke dni nabytí právní účinnosti prvního povolení aktu vydaného ve věci podle jiných právních předpisů, tj. ke dni právní moci rozhodnutí stavebního úřadu. Povinný k platbě odvodů je pak ten, jemuž svědčí oprávnění ke změně účelu využití. Dle § 11b odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu se odvodů za zemědělskou půdu dočasně odňatou ze zemědělského půdního fondu platí každoročně až do doby ukončení rekultivace podle schváleného plánu rekultivace. Dle § 11b odst. 2 ukončení rekultivace potvrdí na základě šetření v terénu místně příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu, v jehož územním obvodu se odňata zemědělská půda nebo její největší část nachází, tj. Městský úřad Krnov.

V souladu s § 11 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je povinný k platbě odvodů povinen, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu příslušnému k rozhodnutí o odvodech a orgánu, který vydal souhlas s odnětím půdy, doručit kopii rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem. Písemně pak musí zmíněným správním orgánům oznámit počátek realizace záměru, v daném případě i ve smyslu využití skryvek kulturních vrstev zemin, a to nejpozději 15 dnů před zahájením. Porušení těchto povinností je přestupkem.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha: situace navrhovaného odnětí

Rozdělovník

1. žadatel ČEZ, a.s., se sídlem Duhová 1444/2, 140 53 Praha 4, IČO 45274649, zastoupený na základě plné moci společností ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., se sídlem Duhová 1444/2, 140 53 Praha 4, IČO: 25938924, identifikátor datové schránky ci5xkwxi,
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Spolek Nízký Jeseník, IČO 22726543, se sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk, identifikátor datové schránky emnjqnc,
3. Obce, jejichž území může být vlivy záměru zasaženo, a to:
 - a) město Město Albrechtice, IČO: 00296228, se sídlem nám. ČSA 27/10, 793 95 Město Albrechtice, identifikátor datové schránky qz9b27r.
4. Obecní úřad obce s rozšířenou působností městský úřad Krnov, IČO 00296139, se sídlem Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov, identifikátor datové schránky ndgbdc9, spolu s dokumentací podle § 18 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu
5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

